RENDIMIENTO AL SACRIFICIO DE GAZAPOS DE LÍNEAS SELECCIONADAS

M. Plá, R. Juan, Mª Jesús Juan, M. Baselga
Dto. de Ciencia Animal. Univ. Polit. de Valencia
Apdo. 22012, 46071-VALENCIA

INTRODUCCIÓN

La producción industrial del conejo de carne se hace en España, cada vez más, por cruzamiento a tres vías, siendo la madre producto de un cruce de dos líneas de capacidad maternal y procediendo el padre de una línea seleccionada por su crecimiento. Se pretende así que las camadas sean mayores y que los gazapos alcancen antes el peso comercial y tengan un mejor índice de conversión. Pero los animales de más rápido crecimiento dan, al sacrificio, un menor rendimiento, lo que hace que los mataderos estén comenzando a imponer penalizaciones cuando no se alcance un determinado valor mínimo.

El presente trabajo tiene como objetivo conocer el rendimiento al sacrificio de las tres líneas de conejos de la U.P.V., empleadas para ese cruce a tres vías, y su variación en función del peso de los animales y de que haya, o no, ayuno previo.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se han utilizado 135 gazapos, pertenecientes a las tres líneas: A,V y R de este Dto., estando las A y V seleccionadas por el tamaño de camada al destete y la R por la velocidad de crecimiento entre las 4 y 9 semanas de edad. Los 45 animales de cada línea se escogieron en tres grupos de 15, según su peso, y cuyas edades fueron:

GRUPO Y PESO (g)	LÍNEA A	LÍNEA V	LÍNEA R
B (1750 - 1850)	53 - 57	53 - 57	49 - 53
M (2000 - 2100)	59 - 63	59 - 63	54 - 58
A (2250 - 2350)	65 - 69	65 - 69	59 - 63

Una vez escogidos se les dejó 12 horas en ayuno sólido, con libre acceso al agua. Luego se les volvió a pesar, inmediatamente antes del sacrificio. Se procesaron según las normas de la WRSA (Blasco *et al.*, 1993) a excepción de la piel, que incluye las porciones distales de las extremidades anteriores. Las variables controladas aparecen en el cuadro 1.

Los resultados se analizaron con un modelo que incluye como efectos fijos la línea, el grupo y el sexo, empleando el procedimiento GLM del paquete SAS.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados se presentan en el cuadro 1, donde no se dan los correspondientes al sexo, por no haber encontrado su efecto sobre ninguna variable.

Cuadro 1. Valores medios ajustados por mínimos cuadrados y errores típicos correspondientes a las variables: Peso vivo (LW), Peso vivo tras ayuno (LWAF), Peso de la piel (SkW), Peso del tracto gastrointestinal lleno (FGTW), Peso de la canal caliente (HCW), Peso de la canal refrigerada (CCW), medidas todas ellas en gramos y de las Pérdidas por goteo y escurrido (DLP), Rendimiento al sacrificio, sin ayuno (DP) y tras el ayuno (DPAF), expresadas como porcentaje.

	GRUPO			LÍNEA		
VAR.	B	M	A	A	V	R
LW	1806(5.8)a	2060(5.9)b	2324(5.7)c	2071(5.8)a	2071(5.9)a	2048(5.7)b
LWAF	1661(9.3)a	1929(9.4)b	2163(9.2)c	1945(9.3)a	1922(9.6)a	1885(7.2)b
SkW	235(2.8) a	266(2.9) b	300(2.8) c	263(2.8) a	276(2.9) b	262(2.8) a
FGTW	308(5.4) a	325(5.5) b	341(5.4) c	326(5.4) a	298(5.6) b	351(5.4) c
HCW	976(6.2) a	1165(6.3)b	1337(6.2)c	1195(6.3)a	1194(6.4)a	1099(6.2)b
CCW	940(6.4) a	1126(6.4)b	1292(6.3)c	1144(6.4)a	1156(6.5)a	1057(6.3)b
DLP	3.66 (0.12)	3.35 (0.12)	3.43 (0.12)	3.41 (0.12)a	3.26 (0.12)a	3.77(0.12)b
DP	54.03(.27)a	56.54(.28)b	57.32(.27)c	57.07(.27)a	57.54(.28)a	53.49(.27)b
DPAF	58.73(.29)a	60.42(.29)b	61.83(.29)c	60.82(.29)a	62.01(.30)b	58.15(.29)c

Distintas letras en la misma fila indican diferencias significativas para $p \leq 0.05$

Los animales más pesados dan mayor rendimiento al sacrificio, como ya pusieron de manifiesto Cantier *et al.* (1969), diferencias que son del orden del 2'5% entre los animales de los grupos B y M, sin ayuno, y cercanas al 2% si se someten al ayuno de 12 horas. Estas diferencias son algo mayores del 3% si se comparan los animales de los grupos de peso B y A. En España se considera normal que el rendimiento a la canal esté entre el 56 y 58 %. Los animales que han ayunado 12 horas (y cuyos valores son del orden de un 4% mayores que en los no ayunados) dan rendimientos superiores en todos los casos. Pero los de bajo peso no

ayunados lo tienen por debajo de esa norma por lo que, en condiciones comerciales, serian penalizados, mientras los de peso medio están un poco sobre ese mínimo. Parece pues que un cierto ayuno es necesario, especialmente si los animales están bajos de peso.

Las líneas con mayor velocidad de crecimiento, y por tanto con animales más inmaduros a igualdad de peso, dan un peor rendimiento al sacrificio (Rouvier, 1970). En nuestro caso, la línea V tiene la piel ligeramente más pesada, pero su aparato digestivo pesa sensiblemente menos que los de las otras líneas, de tal forma que, finalmente, el rendimiento de las líneas A y V es semejante, cuando no hay ayuno, y está dentro del rango aceptado. La línea R dá un valor un 4% menor que las A y V, situándose por debajo de lo admitido comercialmente.

Con las 12 horas de ayuno, la línea V se comporta mejor que la A, dando ambas rendimientos más que aceptables. La línea R, que es la que de mayor consumo (Feki *et al.*, 1993), es la que más peso pierde con el ayuno, aunque incluso así su tracto digestivo es sensiblemente más pesado, como corresponde a una línea de menor madurez , dando sólo en este caso un rendimiento en el rango de lo aceptado comercialmente. La utilización de esta línea como macho terminal, aporta al producto una mayor velocidad de crecimiento, pero penaliza el rendimiento al sacrificio.

En el cruzamiento a tres vías las ventajas e inconvenientes se reducen a la mitad. En este caso, en los descendientes del cruce a tres vías realizado con las líneas anteriores, el rendimiento al sacrificio sería de un 55.40% si no se hace ningún ayuno y de un 59.78% con un ayuno de 12 horas. Un cierto ayuno parece pues necesario y es, asimismo, conveniente retrasar un poco el sacrificio a fin de asegurarse no incurrir en penalización por el matadero. De cualquier modo, la ventaja que supone un mejor crecimiento parece compensar, sin duda, el riesgo de una pequeña penalización por el matadero.

REFERENCIAS

Blasco A., Ouhayoun J., Masoero G. 1993. World Rabbit Sci. 1(1): 3-10.

Cantier J., Vezinhet A., Rouvier R., Dauzier L. 1969. Ann. Biol. anim. Bio. Bioph. 9(1): 5-39.

Feki S., Baselga M., Blas E., Gómez E. 1993. ITEA vol. extra (12): 215-217.

Rouvier R. 1970. Ann. Génét. Sél. Anim. 2 (3): 325-346.

Agradecimientos: Este experimento forma parte del proyecto CAICYT AGF93-0634.