EFECTO DE LA RAZA SOBRE LAS CARACTERISTICAS DE LA CANAL : CONFORMACION Y ENGRASAMIENTO

VERGARA H., GALLEGO L., FERNANDEZ C.

Dpto. de Ciencia y Tecnología Agroforestal, ETSIA,

Universidad de Castilla-La Mancha, Campus Universitario 02071 Albacete.

INTRODUCCION Y OBJETIVOS

La especie ovina ofrece al mercado tipos comerciales muy diferentes lo cual es fruto de los distintos sistemas de producción así como de la variedad de razas existentes. Tanto la conformación como el estado de engrasamiento de las canales se tienen en cuenta a hora de determinar el precio de las mismas y por ello son incluidas en los sistemas de clasificación de canales. Por otra parte sobre ambos criterios influyen tanto el sistema de producción como el genotipo. Por este motivo se realizó un estudio comparativo de la calidad de la canal de corderos pertenecientes a tres genotipos distintos. Entre las razas comparadas se encontraba la Manchega en la que recientemente se ha creado la Denominación Específica Cordero Manchego, de la cúal se pretende estudiar la existencia de diferencias en determinados parámetros que definen la características de la canal, tales como la conformación y el engrasamiento, con respecto a otros genotipos producidos en las mismas condiciones.

MATERIAL Y METODOS

Para la realización de este estudio se utilizaron 60 canales de ambos sexos (50% machos, 50% hembras) procedentes de tres genotipos distintos : 20 de raza Manchega, 20 de Merina y 20 de cruce Merino x Ile de France. Los corderos fueron destetados con un peso de 15 kg y cebados con un pienso comercial y paja, ambos suministrados ad libitum, hasta alcanzar un peso aproximado de 25 kg con el que se sacrificaron. Después del sacrificio y faenado de los corderos, las canales fueron pesadas en caliente y después en frío tras un periodo de oreo de 24 h a 6° C en una cámara frigorífica, evaluándose las características de conformación y engrasamiento objetivas y subjetivas siguiendo el método propuesto por Colomer -Rocher et al. (1988).

Para estudiar las diferencias entre grupos se realizó un análisis de varianza (Anova), y un análisis de covarianza (Co-Anova) añadiendo como variable covariable el peso de la canal frío, con objeto de eliminar su posible influencia sobre las variables estudiadas. Para el estudio estadístico se utilizó el paquete estadístico SPSS-PC (4.0,1988).

RESULTADOS Y DISCUSION

En la Tabla 1 están representados los valores correspondientes a las medidas objetivas y apreciaciones subjetivas para el estado de conformación y de engrasamiento así como la significación estadística según el genotipo del cordero.

La valoración subjetiva de la conformación resultó diferente entre los grupos estudiados y estadísticamente significativa ($P<0,001$), obteniendo mejor conformación (R+) los corderos de cruce y la más baja los merinos (O+), siendo intermedios los de raza Manchega (R-). Respecto a las medidas tomadas en la canal para valorar la conformación de forma objetiva se observaron diferencias estadísticamente significativas ($P<0.001$) en la medida F (longitud de la pierna), B (perímetro de la grupa) y Wr (anchura del tórax). La primera fue mayor en el caso de los manchegos (32,4 cm). Inversamente sucedió con las otras dos que alcanzaron los valores más bajos en este genotipo (50.9 cm y 18.3 cm respectivamente frente a 53.6 cm y 20.8 cm en el cruce).

En cuanto a los índices tan sólo la redondez del pecho (Wr/Th) supuso significación estadística ($P<0.001$), alcanzando un menor valor en los manchegos (0.7 frente a 0.8 de los otros dos grupos). La compacidad de la pierna (G/F) y de la canal (PCF/L) fueron también menores en este mismo grupo aunque no difirieron estadísticamente.

También se obtuvieron diferencias significativas en lo que respecta al engrasamiento general medido de forma subjetiva ($P<0.001$), así como a la nota asignada a la cantidad de grasa que recubre la cavidad pélvicorrenal ($P<0.01$), resultando más grasos los corderos cruzados (3+ y 7.2 respectivamente para cada parámetro) que los merinos (2+ y 5.6) y que los manchegos, que obtuvieron los valores más bajos (2+ y 4.7). Lo mismo sucedió con el engrasamiento medido de forma objetiva (peso de la grasa pelvicorrenal).

Las diferencias observadas entre los tres genotipos se mantienen al considerar como covariable el peso de la canal, lo cual discrepa con lo señalado por Fálagan y García de siles (1986 b), aunque coincide con lo obtenido por Fraser y Stamp (1989).

BIBLIOGRAFIA

Colomer-Rocher F., Delfa R., Sierra I. (1988). En: Métodos normalizados para el estudio de los caracteres cuantitativos y cualitativos de las canales caprinas y ovinas. Cuadernos INIA, 17: 19-41.

Fálagan A., García de Siles J.L. 1986 b. Inv. Agr.:Prod.Sanid Anim. 1 (1-2):25-38.

Fraser A., Stamp J.J. 1989. Ganado ovino. Producción y Enfermedades. Edi. Mundi-Prensa, 358 pp.

TABLA 1

EFECTO DE LA RAZA SOBRE LAS MEDIDAS OBJETIVAS Y SUBJETIVAS DE LA VALORACION DE LA CONFORMACION Y DEL ENGRASAMIENTO

(MA=Manchega; ME=Merina; CR= Merino x Ile de France)

MEDIDA	RAZA			MEDIA ± E.S.	NIV. SIG.	
	MA	ME	CR		Anova (1)	Co-Anova (2)
CONFORMACION (1-15)	6.3[a]	5.9[b]	8.5[c]	7.8±1.9	***	***
EUROP	R-	O+	R+	R-		
ENGRASAMIENTO (1-15)	5.2[a]	5.9[a]	8.5[b]	6.6 ± 1.8	***	**
(1-5)	2+	2+	3+	3-		
GRASA RENAL (1-9)	4.7[a]	5.6[a]	7.2[b]	5.9 ±2.2	**	*
PESO GRASA PELVICORRENAL	255.0[a]	333.5[b]	386.3[b]	325.1±126.1	**	*
F(cm)	32.4[a]	31.1[b]	30.6[b]	31.3±1.3	***	***
G(cm)	17.8[a]	16.6[b]	17.5[ab]	17.3±1.7	NS	*
L(cm)	52.1	53.0	52.8	52.7±4.6	NS	NS
B(cm)	50.9[a]	5(9[a]	53.6[b]	51.8±2.0	***	**
Th(cm)	27.9	2 .8	24.8	25.8±5.7	NS	*
Wr(cm)	18.3[a]	1 5[b]	20.8[c]	19.5±1.6	***	***
INDICES:						
G/F	0.5	0.5	0.6	0.6±0.1	NS	NS
Wr/Th	0.7[a]	0.8[b]	0.8[b]	0.8±0.1	***	***
Th/L	0.6	0.5	0.5	0.5±0.3	NS	NS
L/G	2.9	3.2	3.0	3.1±0.4	NS	*
Th/G	1.6	1.5	1.4	1.5±0.4	NS	NS
PCF/L (g/cm)	228.2	223.7	244.8	232.1±46.2	NS	NS

F: Longitud de la pierna

G: Anchura de la grupa

B: Perímetro de la grupa

Wr: Anchura del tórax

L: Longitud interna de la canal

Th: Profundidad del tórax

G/F: Compacidad de la pierna

Wr/Th: Redondez del pecho

Th/L: Profundidad/ Longitud

L/G: Longitud/Anchura

Th/G: Profundidad/Anchura

PCF/L: Compacidad de la canal

(1): Análisis de varianza; (2): Análisis de covarianza

NS: Diferencias estadísticas no significativas

*:P<0.05; **: P<0.01; ***P<0.001

a, b, c: Letras distintas indican diferencias estadísticas significativas